

**Тема: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ  
И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВАХ**

Решите задачи:

*Задача № 1.* Соловьев заключил с бригадой рабочих договор на капитальный ремонт своей дачи. При разборке изразцовой печи один из рабочих обнаружил шкатулку с золотыми монетами и драгоценностями. Узнав об этом, собственник дачи потребовал передачи ему шкатулки с обнаруженными ценностями. Рабочий отказался от передачи ценностей, заявив, что они принадлежат ему, поскольку он их нашел. На свою долю в ценностях стали претендовать и другие члены бригады, выполнявшие ремонтные работы. Органы полиции обнаруженные ценности изъяли и передали финансовому органу, который зачислил их в доход казны. Между собственником дачи, рабочими и финансовым органом возник спор: кто имеет право на ценности и как их разделить?

*Как и в каком порядке может быть разрешен этот спор?*

*Задача № 2.* Между собственниками прилегающих друг к другу земельных участков возник спор, кто имеет право на сбор плодов фруктовых деревьев, корни которых расположены на одном участке, а ветви с плодами свешиваются на другой участок. Собственник участка, на котором растут деревья, настаивал на том, что право сбора плодов принадлежит ему, поскольку именно корни питают деревья. Собственник соседнего участка полагал, что его власть распространяется не только на поверхность земельного участка, но и на все, что простирается над ним. К тому же плоды созревают благодаря солнечным лучам, падающим на его участок, а он вовсе не обязан допускать соседа на свой участок для сбора плодов.

*Как разрешить возникший спор?*

*Задача № 3.* Петров во время прогулки в парке около дорожки нашел дамскую сумочку, в которой находились деньги, золотое кольцо, дамские наручные часы и записная книжка, с помощью записной книжки Петрову удалось разыскать владелицу утерянных вещей. Ею оказалась Карпова, проживающая в пригородной зоне Москвы. Петров должен был срочно уезжать в командировку, времени у него было мало, поэтому ему пришлось взять такси, чтобы отвезти вещи Карповой. За проезд на такси он заплатил 250 рублей. Петров обратился к Карповой с просьбой возместить ему расходы, поскольку они связаны с возвратом вещей. Карпова возместить расходы отказалась.

*Правомерны ли действия Петрова связанные с нахождением чужой сумочки? Правомерны ли действия Карповой, отказавшейся возместить Петрову расходы, связанные с передачей вещи?*

## Тема: ОБЩАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Решите задачи:

### *Задача № 1.*

Супруги Козловы несколько лет состоят в браке. Козлова занимается бизнесом, Козлов потерял работу и получает пособие по безработице. Козлова предложила мужу заключить договор, закрепив в нем принцип раздельности имущества, нажитого в период брака. Козлов заявил, что если они и заключат такой договор, то юридической силы он иметь не будет. Поскольку супруги к взаимному согласию не пришли, они обратились в юридическую консультацию.

*Какой ответ им надлежит дать?*

### *Задача № 2.*

Иванову был отведен земельный участок для строительства дома. В строительстве дома, помимо Иванова, принимали участие его жена и двое совершеннолетних детей, имеющих самостоятельный заработок. По окончании строительства в качестве собственника был зарегистрирован Иванов. Спустя несколько лет брак между супругами Ивановыми был расторгнут, после чего возник судебный спор о разделе имущества. Иванов настаивал на том, чтобы дом был разделен только между ним и его бывшей женой. В дело с самостоятельными требованиями вступили сыновья Ивановых, настаивая на том, чтобы за каждым из них также была признана доля в праве собственности на дом, поскольку они участвовали в его постройке своим трудом и средствами, а другой жилой площади для проживания не имеют. Мать признала требования сыновей обоснованными, отец против них возражал. К участию в деле был привлечен орган местного самоуправления, который возражал против требований сыновей Ивановых. Свои возражения он мотивировал тем, что дом вскоре будет снесен. В случае признания права собственности на части дома не только за Ивановым и его бывшей женой, но и за двумя их сыновьями всем им придется предоставлять по отдельной квартире.

*Решите дело.*

### *Задача № 3.*

В коммунальной квартире, состоящей из трех изолированных комнат, проживали три нанимателя, которые комнаты приватизировали. После приватизации квартиры собственник одной из комнат пожелал ее продать и подыскал для этого покупателя. Собственник одной из двух других комнат заявил, что против продажи комнаты он не возражает. Напротив, другой собственник потребовал, чтобы комната была продана ему, так как он в квартире уже проживает, нуждается в улучшении жилищных условий и имеет преимущественное право покупки данной комнаты. При решении спора возник вопрос, находятся ли комнаты в раздельной собственности приватизировавших их граждан или в их общей долевой собственности находятся не только места общего пользования в квартире, но и комнаты. Если комнаты находятся в раздельной собственности, то принадлежит ли лицам, проживающим в квартире, преимущественное право покупки комнаты?

*Решите дело.*

## **Тема: ВЕЩНЫЕ ПРАВА ЛИЦ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ СОБСТВЕННИКАМИ (ОГРАНИЧЕННЫЕ ВЕЩНЫЕ ПРАВА)**

Решите задачи:

### *Задача № 1.*

Иванов А. Р. и Жарова А. А. зарегистрировали брак в 2009 г. и переехали в квартиру, подаренную Жаровой А. А. родителями в 2006 г. Жарова А. А. прописала супруга в этой квартире. В 2017 г. после очередной ссоры с мужем Жарова А. А. забрала детей и переехала жить к своему брату. Через 6 месяцев Жарова А. А. письменно уведомила Иванова А. Р. о намерении продать квартиру, в которой они совместно проживали, и просила освободить помещение, однако ответа не получила. В 2018 г. Жарова А. А. продала принадлежавшую ей квартиру своей подруге Ларионовой Г. Е. Ларионова Г. Е. зарегистрировала переход права собственности на указанное недвижимое имущество в установленном законом порядке и поехала в квартиру с целью снятия замеров для приобретения новой мебели. В квартире находился Иванов А. Р., который отказался впустить Ларионову Г. Е., указав, что договор купли-продажи квартиры является недействительным, так как Жарова А. А. была обязана получить его нотариально заверенное согласие на совершение данных действий. Ларионова Г. Е. обратилась в суд с требованием о выселении Иванова А. Р.

*Какое решение вынесет суд? Изменится ли решение, если брак между Жаровой А. А. и Ивановым А. Р. был расторгнут? Каким образом переход права собственности на квартиру скажется на праве пользования Иванова А. Р.?*

### *Задача № 2.*

Пользователи прилегающих друг к другу земельных участков их приватизировали. После этого собственник одного из участков запретил собственнику другого использовать его участок в целях прохода и проезда. В свою очередь собственник другого участка закрыл соседу доступ к колодцу, которым до приватизации они пользовались сообща. Свои действия соседи мотивировали тем, что, став собственниками земельных участков, они могут не допускать к ним кого бы то ни было. При рассмотрении спора в отделе по земельным ресурсам и землеустройству было установлено, что доступ к одному из участков, минуя другой, крайне затруднен. Попытки обеспечить колодцами оба участка к успеху не привели, так как, несмотря на неоднократное бурение скважин, вода не пошла.

*Как решить возникший спор?*

## **Тема: ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ДРУГИХ ВЕЩНЫХ ПРАВ**

Решите задачи:

### *Задача №1.*

Андреева и Дворкин поручили Сечкарь за вознаграждение заложить в ломбарде принадлежащие им вещи - мужское и дамское пальто и получить для них ссуду. Оба пальто были заложены Сечкарь в ломбарде, а затем выкуплены на деньги, данные Андреевой и Дворкиным, однако последним не возвращены. В связи с этим Андреева и

Дворкин предъявили иск к Сечкарю о взыскании стоимости пальто. Суд на основании норм права о виндикационном иске обязал ответчика возвратить истцам пальто либо возместить их стоимость.

*Правильно ли решение суда?*

*Задача № 2.*

Дегтярев в течение многих лет владел скрипкой. Уезжая в длительную командировку, он передал скрипку на хранение своему другу Астафьеву, у которого она была похищена. Впоследствии Дегтярев случайно обнаружил скрипку у знакомого музыканта, который приобрел ее у неизвестного гражданина. Приобретатель скрипки отказался вернуть ее Дегтяреву. Тогда Дегтярев предъявил к нему иск о возврате скрипки. Ответчик иска не признал, заявив, что Дегтярев, в свою очередь, не был родственником собственника скрипки. До революции скрипка принадлежала богатому меценату, который эмигрировал за границу. Все его имущество было разграблено. До тех пор пока Дегтярев не докажет законность приобретения скрипки, она не может быть ему возвращена. Учитывая, что скрипка представляет музейную ценность, ответчик согласен передать ее в государственный скрипичный фонд при условии, что ему будет возмещена стоимость скрипки.

*Решите дело.*